

INFORMACJA

o wyborze najkorzystniejszej oferty

Archiwum Państwowe w Zielonej Górze informuje, że w dniu 31 maja 2010 roku w postępowaniu publicznym nr 25-1/10, mającym na celu wyłonienie wykonawcy zadania pod nazwą „Wykonanie kompletnej dokumentacji architektoniczno-budowlanej obiektu Archiwum Państwowego w Zielonej Górze” została dokonana czynność oceny ofert i wyłonienie najkorzystniejszej oferty. W wyniku tego:

1. Za najkorzystniejszą uznana została oferta: firmy **Interior Desing Studio Maciej Panek, 70-461 Szczecin, ul. Piłsudskiego 31/15.**

Wykonawca ten spełnił wszystkie warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu oraz złożył ofertę, która spośród poddanych ocenie, uzyskała najwyższą liczbę punktów. Ogółem uzyskała ona punktów **94,85**, w tym w kryterium „ceny” uzyskała 90,00 pkt, a w kryterium „termin wykonania I etapu zamówienia” 4,85 pkt.

Pozostałe poddane ocenie oferty uzyskały następujące ilości punktów:

Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena	Liczba pkt w kryterium termin wykonania I etapu	Razem
P.U.P.I „PLAN” Sp. z o.o., 65-823 Zielona Góra, ul. Browarna 1	68,06	10,00	78,06
Agencja Budowlana KALDO Paweł Jędraś, 64-100 Leszno, ul. Antonińska 6	76,03	0,30	76,33
Biuro Projektów Budownictwa Komunalnego w Bydgoszczy Sp. z o.o., 85-027 Bydgoszcz, ul. Jagiellońska 94 C	54,78	0,30	55,08
ASSMANN Polska Grupa Projektowa Sp. z o.o., 60-852 Poznań, ul. Poznańska 49	44,96	9,70	54,66
Konsorcjum: lider Biuro Projektów „BUDOPROJEKT” S.C., 61-816 Poznań, ul. Ratajczaka 33, oraz Biuro Inżynierskie J Wujec, 60-237 Poznań ul. Kasprzaka 34C/9	52,13	2,42	54,55
Spółka Projektowania Architektonicznego Sadowski Sadowska s.c., 60-623 Poznań, ul. Podlaska 13	44,96	0,30	45,26
Biuro Architektoniczne Kamiński, Kamińska, Kurkowski s.c., 66-400 Gorzów Wielkopolski, ul. Żwirowa 39	41,50	0,30	41,80
Przedsiębiorstwo Konsultingowo Inżynieryjne PREDOM Sp. z o.o., 50-411 Wrocław, Wybrzeże J. Słowackiego 12-14	33,72	1,21	34,93
BIMACO Projektowanie Architektoniczno-Budowlane Leszek Idzik, 53-207 Wrocław, ul. Ślusarska 14 A	29,32	4,55	33,87
Biuro Projektowo-Usługowe „PROJ-BUD” Sp. z o.o., 65-077 Zielona Góra, Al. Wojska Polskiego 37	29,4	0,30	29,70

2. Zamawiający w trybie art. 89 ust 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku „Prawo zamówień publicznych” (Dz.U.z 2007 r. nr 223, poz 1655 z późn. zm.) odrzucił ofertę firmy „ARCHMO” Pracownia Projektowa Marcin Moldzyński, 01-625 Warszawa, ul. Mickiewicza 65.

Wykonawca ten określił termin wykonania I etapu przedmiotowego zadania na dzień 30 października 2010 roku, co pozostaje w sprzeczności z wymogiem Zamawiającego by I etap został wykonany w terminie do dnia 30 sierpnia 2010 roku (pkt 7 lit. a) siwz).

W tej sytuacji Zamawiający stwierdził, że złożona oferta nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i dokonał czynności jak wyżej.

3. Zamawiający z postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4) w nawiązaniu do art. 22 ust. 1 pkt 3) ustawy Prawo zamówień publicznych wykluczył z postępowania następujących Wykonawców:

- Architektoniczne Pracownia Projektowa Tomasz Drożdżyński, 61-041 Poznań, ul. Konińska 18.
- Biuro Projektowo-Consultingowe „STRUKTURA” Sp. z o.o., 70-560 Szczecin, ul. Grodzka.
- Adam Lambert Ls Plan Architekci, 90-312 Łódź, Pl. Zwycięstwa.
- Modern Construction Systems Sp. z o.o., 60-289 Poznań, ul. Promienista 78.
- Autorskie Atelier mgr inż. Architekta Leszka Horodyskiego, 66-400 Gorzów Wielkopolski, ul. Wełniany Rynek 3.
- „MWM” Spółka z o.o., 44-100 Gliwice, ul. Grotgera 35.
- An Archi Group s.c. T. Kasprówicz, K. Kasprówicz, R. Zadrożny, K. Ozimek, 44-100 Gliwice, ul. Chorzowska 64.
- „Studio IN” s.c., Lilianna Śliwowska & Dariusz Dymarek, 51-616 Wrocław, ul. Parkowa 42/1.

Powyżsi Wykonawcy, w związku z informacjami zawartymi w ofertach, iż w trakcie wykonywania zamówienia nie będą wyłącznie polegać na własnych zasobach osobowych, pismami z dnia 24 maja b.r. zostali wezwani do uzupełnienia ofert bądź o:

- dokumenty właściwe dla konsorcjantów gdyby przywołane w ofertach osoby występowały w takim charakterze,

- bądź o dokumenty w zakresie wynikającym z treści art. 26. ust. 2b ustawy Prawo zamówień publicznych. To jest do udowodnienia zamawiającemu, iż będą dysponowali zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania im do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia.

Wykonawcy nie zareagowali na wezwanie, bądź nadesłane odpowiedzi nie zawierały wymaganych dokumentów. W tej sytuacji Zamawiający uznał, że nie spełniają Oni warunków udziału w postępowaniu w zakresie, spełnienia warunków określonych w pkt. 8.1. lit. b) specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tyczącym dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Tym samym, w związku z niespełnieniem przez wyżej wymienionych dyspozycji określonych w art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający postanowił jak na wstępie.

W odniesieniu do wykonawcy - „Studio IN” s.c., Lilianna Śliwowska & Dariusz Dymarek, 51-616 Wrocław, ul. Parkowa 42/1, dodatkową przesłanką wykluczenia z postępowania było też niespełnienie przez wyżej wymienionego wymogu wykazania się posiadaniem niezbędnych do wykonania zamówienia środków finansowych lub zdolności kredytowej w wysokości 250 000zł. Wykonawca ten nadesłał dokument wskazujący, że dysponuje ON na rachunku bankowym sześciocyfrową kwotą. Zamawiający informacji tej nie uznał za spełnienie wymaganego warunku, bowiem najniższą liczbą sześciocyfrową jest 100000.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia może zostać zawarta po 5 czerwca 2010 roku.